

Potilastietojen sivuuttaminen ja liioittelu

Otteita julkisista oikeudenkäyntiasiakirjoista

Huhmar on lausunnossaan sekä todistajana katsonut, että [REDACTED] asetetut diagnoosit MBD ja kaksisuuntainen mielialahäiriö olivat virheelliset. Huhmar ei ole jälkimmäisen diagnoosin osalta perustellut kantaansa mitenkään.

[REDACTED]. Huhmar on lisäksi lausunnossaan tukeutunut [REDACTED] läheisiltä saamiinsa tietoihin, jotka ovat osin ristiriidassa asiakirjoista ilmenevien tietojen kanssa (esim. Huhmar: sekavuus kesti monta päivää / Sairauskertomus: merkintä lievistä sekavuudesta poliklinikalla; Huhmar: 16 metrin ilmalento / Sairauskertomukset: lentänyt noin 2 metriä; Huhmar: kyseessä oli kommoitiota vaikeampi aivovamma / Sairauskertomus: diagnoosi commotio cerebri; Huhmar: opiskelukyky oli muuttunut dramaattisesti / Koulutodistukset: todistusten perusteella opiskelukyvyyssä ei ollut tapahtunut muutosta; Huhmar: traktografia oli tuonut esiin aivokurkiaisien merkittävän ohentuman / Aivojen magneettitutkimuksen lausunto: corpus callosumin body on lievästi ohentunut). Käräjäoikeus katsoo, että lausunnon pohjana olleilla virheellisillä tiedoilla on voinut olla merkitystä Huhmarin johtopäätöksiin asiassa.

Huhmarin lausumasta ilmenevät kantajan [REDACTED] liikenneonnettomuuden seurauksena saamat vammat poikkeavat olennaisesti niistä vammoista, jotka terveydenhoitohenkilöstö on kirjannut kantajan saaneen [REDACTED]. Huhmar ei myöskään ole lausumassaan ottanut kantaa kuvaamiensa vammojen mahdollisesta paranemisesta onnettomuuden jälkeen.

[REDACTED] on vakuutusyhtiölle, tapaturma-asioiden muutoksenhakulautakunnalle ja vakuutus oikeudelle toimittamissaan lausunnoissa ja lääkärintodistuksissa ilmoittanut olevansa täydellisesti työkyvytön, vaikka todellisuudessa [REDACTED] on jatkanut yrittäjätoimintaansa. Vuonna [REDACTED] on ollut yhteensä yli 1000 asiakasta 147 työpäivänä [REDACTED] - [REDACTED] on ollut yhteensä noin 500 asiakasta 64 työpäivänä [REDACTED]

”
[REDACTED] on omista ilmoituksistaan poiketen ollut täysin työkykyinen huolehtiessaan edellä mainittujen työtehtävien lisäksi yksin yrityksensä käytännön asioista, käyttäessään perheen autoa omiin menoihinsa ja perheen jäsenten kuljettamiseen, harrastaessaan säännöllisesti pitkiä juoksu- lenkkejä, harjoitellessaan maratonille aikomuksin osallistua sekä puolimaratonin [REDACTED] että täyspitkään maratonin [REDACTED], päättäessään [REDACTED] [REDACTED] sekä harrastaessaan mm. [REDACTED].

”
Huhmar on laatinut lausunnon [REDACTED] [REDACTED] työkyvystä tietämättä missä määrin [REDACTED] on ollut työssä. Siitä huolimatta Huhmar on katsonut, ettei lausunto ollut ristiriidassa asias- sa nyt riidattomaksi selvitetyn työmäärän kanssa. Huhmar on perustellut lau- suntoaan sillä, että aivovammasta kärsivä henkilö kykenee ponnistelemalla suoriutumaan väliaikaisesti suurestakin työmäärästä.

”
Todistajana kuultu neurologian erikoislääkäri Huhmar on katsonut, että ku- vantaminen osoitti [REDACTED] kallon olleen käytännössä irti nikamasta.

”
Neurologian erikoislääkäri Huhmar on [REDACTED] (K1, s. 268-269) asettanut [REDACTED] diagnoosiksi aivovamman ja kaularankavamman jälkitilan. Lausun- nossa Huhmar on kuvannut [REDACTED] sekavuutta ja muistivaikeuksia huomattavasti vaikeampina verrattuna edellä selostettuihin aikaisempiin tutkimuk- siin. Huhmaren lausunnon mukaan [REDACTED] ei muun muassa ollut muistanut onnettomuutta seuranneesta päivästä mitään muuta kuin kivut. [REDACTED] oli lausunnon mukaan kertonut oikean yläraajan tuntuneen muodottomalta möhkäleeltä. Lisäksi [REDACTED] oli muun muassa kertonut eksyvänsä mihin vain ja törmäilevänsä ihmisiin.

”
Neurologian erikoislääkäri Helena Huhmaren käsitys poikkeaa muiden lääkäreiden käsityksestä.

”
Käräjäoikeus toteaa, että asiassa esitetystä laajasta potilasaineistosta ei löydy tukea s[] henkilössä olisi tapahtunut neurologian erikoislääkäri Helena Huhmaren lausuntonsa perusteeksi ottamia muutoksia. Sen vuoksi hänen tekemiään johtopäätöksiä ei voida pitää luotettavina.

”
Käräjäoikeus toteaa, että useissa [] annetuissa lääkärinlausunnoissa liikenneonnettomuus on kuvattu tavalla, joka ei vastaa [] vahinkoilmoituksessa tai oikeudessa antamaa kertomusta. Kolari on useimmiten kuvattu lääkärinlausunnossa olennaisesti vakavampana tapahtumana kuin millainen se on oikeudessa esitetyn näytön mukaan ollut. Erityisesti neurologi Turkan lausuntoon vuonna [] kuvattu tapahtumamekanismi on yksiselitteisesti virheellinen. Tuo tapahtumankuvaus on Virtasen mukaan ollut myös hänellä käytössään. Voidaan pitää selvänä, että neurologin tai muun terveydenhoidon ammattilaisen harkinta urautuu eri tavalla, jos hän perustaa harkintansa tilanteeseen, jossa []
[] kuin jos hän mieltää tilanteen sellaiseksi, että []
[]
Käräjäoikeuden käsityksen mukaan vaikuttaa siltä, että [] esimerkiksi Turkalle kuvaamat massiiviset oireet yhdistettynä objektiivisesti arvioiden virheelliseen tapahtumakuvaukseen ovat johtaneet asiassa annettuihin osin epäluotettavina pidettäviin diagnooseihin.