

# Käyttää omalaatuista diagnostiikkaa

Otteita julkisista oikeudenkäyntiasiakirjoista

Neurologin tuli tutustua neutraalisti primääreihin tapahtumatietoihin ja arvioida niiden perusteella pitikö se, mitä potilas kertoi, paikkansa. Huhmar luotti kokonaan siihen, mitä potilas kertoi. Osa Huhmarin käyttämistä tutkimusmenetelmistä oli Honkaniemelle tuntemattomia ja osa sellaisia, jotka olivat subjektiivisia ja epäspesifejä. Huhmarin käyttämät testit eivät kuuluneet rutiinineurologiaan ja toisaalta Huhmar ei ollut tehnyt mitään niistä testeistä, jotka yleensä tehtiin. Neurologin piti tutustua aikaisemmin suoritettuihin kuvantamistutkimuksiin, mitä Huhmar ei ollut tehnyt. Myös Turkan kliininen tutkimus oli tehty samalla tavalla puutteellisesti. Honkaniemi on kertonut tehneensä yhdessä neljän muun neurologin kanssa Valviralle valituksen siitä, että Huhmar ei käyttänyt diagnostiikassaan yleisesti hyväksyttäviä menettelytapoja.

Huhmarin, Turkan, [REDACTED] kuntoutuslaitoksen ja Validian lausunnot oli laadittu vammalähtöisesti. Huhmarin teksti oli suppea ja siitä puuttuivat neurologin toimenkuvaan kuuluvia neurologisia tutkimuksia koskevat statusmerkinnät. Huhmarin raportista ilmenevät tutkimusmenetelmät olivat sellaisia, etteivät neurologit yleensä niitä käyttäneet. Huhmarin tekstissä lueteltiin potilaan kertomia oireita, joita ei ollut todennettu. Huhmar oli liittänyt liikenneonnettomuuteen sellaiset oireet, joita ei ollut aikaisemmissa lääkärikontakteissa tullut esiin. Mitään kuvantamistutkimuksia Huhmar ei ollut referoinut, vaikka sellaisten olisi pitänyt kiinnostaa neurologia. Huhmar oli vedonnut tilaamiinsa dynaamisiin tutkimuksiin, joihin ei diagnoosia normaalidiagnostiikassa katsottu voitavan perustaa.

Neurologi Huhmar on tutkimusten perusteella katsonut, että [REDACTED] kohdalla on erotettavissa tyypilliset aivovammaoireiston oirepoolit: sentraalisen vestibulaarijärjestelmän ratojen vaurion oireisto, joka ilmenee huimauksena, tasapainovaikeutena, niskalihasten antigravitaatiotonuksen heikkoutena, unenaikaisena spatiaalisen apraksiana, suuntavaiston menetyksenä, visokonstruktiivisena vaikeutena etenkin kolmiulotteisessa hahmotuksessa, oskillopisia sekä subjektiivisena visuaalisen vertikaalisen ja horisontaalisen arvioinnin vaikeutena, johon liittyy alustan korkeuserojen hahmottamisen vaikeus. [REDACTED] on lisäksi aivorungon muiden ratojen vaurion oireisto,

”

Käräjäoikeus ei pidä riittävänä näyttöä aivovammasta Huhmareen ja Turkan lausuntoja. Huhmareen diagnoosi on perustunut pitkälti hänen [REDACTED] esittämiinsä kysymyksiin saamiinsa vastauksiin, mikä ei Honkaniemen ja Haanpään mukaan ollut yleisesti neurologien käyttämä menetelmä. Myös Tenovuo on ollut eri kannalla Huhmareen kanssa siinä, onko neurologin mahdollista tehdä tarkkoja johtopäätöksiä siitä mikä oire tulee mistäkin. Valanteen mukaan Huhmar oli yleensä eri mieltä näistä asioista kuin muut Valanteen tuntemat neurologit. Valanne on kertonut kunnioittavansa Roivaista ja Haanpäättä neurologeina. Lisäksi käräjäoikeudessa esitetty näyttö koskien vammamekanismin riittävyttä sekä muistiaukkoa ja sekavuutta eroavat Huhmareen esitietoihin kirjaamasta. Neurologit Turkka ja Solismaa ovat käräjäoikeuden näkemyksen mukaan toistaneet Huhmareen johtopäätöksiä ilman, että he olisivat kriittisesti arvioineet niiden luotettavuutta.