

Sairaanhoitopiirien uskottavuus

Otteita julkisista oikeudenkäyntiasiakirjoista

Käräjäoikeus katsoo HUS:n lausunnon antaneet asiantuntijat Eero Hirvensalon ja Sari Atulan asiassa ulkopuolisiksi ja luotettaviksi asiantuntijoiksi. Kirjallisena todisteena oleva ylilääkäri Markus Färkkilän kirje ei anna aihetta arvioida asiaa toisin. Ortopedian ja traumatologian dosentti, ylilääkäri Eero Hirvensalo on toiminut Töölön sairaalassa 30 vuoden ajan, ylilääkäriin ja muiden virkatehtäviensä lisäksi myös jatkuvasti ortopedian ja traumatologian erikoislääkärin klinisessä työssä. Hän on hoitanut lukuisia pään- ja kaularangan alueen vammoja saaneita potilaita, myös yhdessä neurokirurgien kanssa. Hän on leikannut useita kymmeniä kaularankamurtumia ja sijoiltaanmenoja. Neurologian erikoislääkäri Sari Atula on ollut vuodesta 2003 lähtien töissä HYKS:n neurologian klinikassa.

Kantajan nimeämä todistaja neurologian erikoislääkäri Helena Huhmar on kertonut tavanneensa kantajan ja hänen aviomiehensä yhden kerran oikeudenkäynnin jo ollessa vireillä [REDACTED] ja että hän oli saanut kirjallisena todisteena olevan materiaalin myöhemmin käyttöönsä. Toisaalta kantaja oli jo [REDACTED] ollut Lääkäriasema Pulssissa aivojen magneettitutkimuksessa ja diffuusiotensorikuvauksessa Huhmareen [REDACTED] läheteellä. Huhmar on kertonut olleensa joitakin kymmeniä kertoja kantajan asiamiehen nimeämänä todistajana vastaavanlaisissa oikeudenkäynneissä. Käräjäoikeuden näkemyksen nämä seikat heikentävät Huhmareen tekemien havaintojen ja johtopäätösten luotettavuutta.

Asiantuntijoiden keskinäisessä vertailussa on väistämättä myös jonkinasteinen merkitys sillä, onko kysymyksessä tuomioistuimen määräämä vai asianosaisen nimeämä asiantuntija. Osapuolten nimeämällä asiantuntijoilla voi etenkin tämän kaltaisissa asioissa olla jonkinasteisia kytköksiä heidät nimenneeseen tahoon vähintäänkin siinä muodossa, että he usein esiintyvät näissä asioissa joko vakuutusyhtiön tai vahingon kärsineen asiantuntijana. Tuomioistuimen määräämät asiantuntijat ovat sitä vastoin lähtökohtaisesti ilman kytköksiä osapuoliin, ja heidän tehtäviinsä kuuluu asian lääketieteellisen puolen arviointi tuomioistuimen esittämien kysymysten perusteella.

” hän on jatkanut lääkkeen käyttöä tutkimuksen jälkeen. Vaikka lääkityksen ja kipuoireiden merkityksestä [REDACTED] oireiden arvioinnissa on esitetty eriäviä näkemyksiä, hovioikeus ei näe aihetta epäillä HUS:n asiantuntijoiden arviota näiden merkityksestä ainakin jossain määrin sekoittavana tekijänä.

” Kanteessa tarkoitettua aivo- ja kaularankavammaa ei ole lääketieteellisesti voitu luotettavasti selvittää. Tältä osin hovioikeuden arvio vastaa HUS:n asiantuntijalausunnon laatineiden lääkäreiden arviota, eikä asiassa ole ilmennyt varteenotettavia syitä kyseenalaistaa heidän johtopäätöksiään. ”

” Käräjäoikeus pitää Helsingin ja Uudenmaan sairaanhoitopiirin asiantuntijalausunnon antaneiden henkilöiden todistajanlausuntoja luotettavimpana henkilötodisteluna asiassa.